

# **ACUERDOS ADOPTADOS POR EL PLENO DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DÍA 4 DE ABRIL DE 2025**

## **ASISTENTES: Excmo. Sr. Presidente**

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

## **Ilmos. Sres.**

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D<sup>a</sup> María Josefa Barbarín Urquiaga

D<sup>a</sup> Reyes Goenaga Olaizola

D. Jose Luis Nuñez Corral

D. Aner Uriarte Codon

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

D<sup>a</sup> Juncal Andrés Gallego

D. Ignacio Sánchez Morán

D<sup>a</sup> Irene Rodríguez del Nozal

## **ILMA. SRA. SECRETARIA DE GOBIERNO**

D<sup>a</sup> BLANCA ROSA BARBERO BLANCO

## **ACUERDOS**

### **1.- Magistrados y Jueces**

#### **1.1 AGRADECIMIENTO AL MIEMBRO DE LA SALA DE GOBIERNO CUYO MANDATO FINALIZA. -**

La Sala de Gobierno en Pleno quiere agradecer a D<sup>ÑA</sup>. MARÍA MERCEDES GUERRERO ROMEO, magistrada con destino en la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Araba, los servicios prestados como Presidente de la Audiencia Provincial de Araba y miembro nato de esta Sala de Gobierno en el periodo entre octubre de 2010 y marzo de 2025 en la circunstancia de su cese en el ejercicio del cargo. Trasladar a la compañera ahora cesante el reconocimiento de esta Sala de Gobierno por la labor desarrollada en beneficio del gobierno interno de la Administración de Justicia en la Comunidad Autónoma del País Vasco.

#### **1.2 RENOVACIÓN DE UN MIEMBRO DE LA COMISIÓN DE LA SALA DE GOBIERNO.**

Seguidamente se procede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3º del Reglamento 1/2000, de 26 de julio de los Órganos de Gobierno de los Tribunales, a la votación del nuevo componente de la Comisión de la Sala de Gobierno en sustitución de Dª Mª Mercedes Guerrero Romeo, absteniéndose el Excmo. Sr. Presidente, arrojando la misma el siguiente resultado:

Dña. Garbiñe Biurrun Mancisidor	0 votos
Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga	10 votos
D. Jose Luís Nuñez Corral	0 votos

El Excmo. Sr. Presidente proclama como NUEVO MIEMBRO DE LA COMISIÓN DE LA SALA DE GOBIERNO de este Tribunal Superior de Justicia a Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga, quedando por tanto integrada la Comisión de la Sala de Gobierno por los siguientes componentes:

D. Luis Angel Garrido Bengoechea  
Dña. Reyes Goenaga Olaizola  
Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga  
D. Alfonso Alvarez-Buylla Naharro  
D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola  
D. Ignacio Sánchez Morán

Igualmente, por mandato legal, integra dicha Comisión de la Sala de Gobierno el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao D. Aner Uriarte Codón.

### **1.3 RENOVACIÓN DE UN MIEMBRO DE LA COMISIÓN MIXTA INTERINSTITUCIONAL.**

Por el Excmo. Sr. Presidente se plantea al Pleno, la posibilidad de realizar la votación de elección del nuevo componente de la Comisión Mixta Interinstitucional en sustitución de Dª Mª Mercedes Guerrero Romeo.

Seguidamente se procede a la votación, absteniéndose el Excmo. Sr. Presidente, arrojando la misma el siguiente resultado:

Dña. Garbiñe Biurrun Mancisidor	0 votos
Dña. Reyes Goenaga Olaizola	0 votos
Dña. María Josefa Barbarín Urquiaga	1 votos
D. Jose Luís Nuñez Corral	9 votos
D. Alfonso Alvarez-Buylla Naharro	0 votos
D. Ignacio Sánchez Morán	0 votos
Dña. Irene Rodríguez del Nozal	0 votos
Dña. Julia Sauri Martín	0 votos
Dña. Juncal Andrés Gallego	0 votos

El Excmo. Sr. Presidente proclama como NUEVO MIEMBRO DE LA COMISIÓN MIXTA INTERINSTITUCIONAL de este Tribunal Superior de Justicia a D. Jose Luis Nuñez Corral, quedando por tanto integrada la Comisión Mixta Interinstitucional por los siguientes componentes:

D. Luis Angel Garrido Bengoechea  
D. Jose Luis Nuñez Corral  
D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola  
D. Ignacio Sánchez Morán

#### **1.4 ORGANIZACIÓN DE VOCALÍAS DE LA PROPIA SALA DE GOBIERNO EN SUSTITUCIÓN DE DOÑA MARÍA MERCEDES GUERRERO ROMEO**

Por el Pleno se procede al análisis de la organización y funcionamiento de las vocalías de esta Sala de Gobierno, que quedaron constituidas por Acuerdo del Pleno de 26 de noviembre de 2021, en las que formaba parte y en aras a la sustitución de D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Mercedes Guerreño Romeo:

*1.- Edificios – prestación de servicio Público – Oficina Judicial, integrada por*

- Dña. Reyes Goenaga Olaizola
- D. Ignacio Sánchez Morán
- D. Aner Uriarte Codon

Objetivo principal: seguimiento de la ejecución del plan de edificios sostenibles y accesibles con mención especial a las propuestas de desarrollo de unidades judiciales en el Palacio de Barroeta, adecuación del edificio de Buenos Aires para el orden penal, seguimiento de la ejecución del edificio Mapfre y situación de los edificios de Vitoria-Gasteiz y Donostia-San Sebastián. También verificar el cumplimiento del plan de acceso a las personas con discapacidad en la vertiente de la accesibilidad física.

#### **1.5 ESTUDIO DE CARGAS DE TRABAJO ADICIONAL DE LAS PLAZAS JUDICIALES DE LA SECCIONES ÚNICAS QUE ASUMEN LAS COMPETENCIAS EN MATERIA DE VIOLENCIA DE GÉNERO Y SEXUAL Y LOS ÓRGANOS DE ENJUICIAMIENTO ESPECIALIZADOS EN ESTA MATERIA**

Se da cuenta al Pleno del estudio realizado por el Excmo. Sr. Presidente de este Tribunal Superior de Justicia, del tenor literal siguiente:

*“INFORME SOBRE CARGAS DE TRABAJO DE LOS JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN EN MATERIA DE VIOLENCIA DE GÉNERO EN LOS QUE NO SE CREA UNA SECCIÓN ESPECÍFICA Y ÓRGANOS DE ENJUICIAMIENTO Y PREVISIÓN TRAS ASUMIR COMPETENCIA EN MATERIA DE VIOLENCIA SEXUAL*

*1.- Metodología*

*- Para determinar la carga de entrada de trabajo se han tenido en cuenta los datos del Punto Neutro Judicial.*

*- Para especificar el volumen de asuntos en materia de violencia sexual se han valorado los datos ofrecidos por la Secretaría de Gobierno, procedentes, a su vez, de los Letrados de la Administración de Justicia de cada órgano judicial o, en su caso, de la Presidencia de estos últimos.*

*2.- Datos*

*CARGA DE TRABAJO EL AÑO 2024 Y ESTIMACIÓN DE INCREMENTO DE LA VIOLENCIA SEXUAL EN LOS JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN CON COMPETENCIA EN MATERIA DE VIOLENCIA DE GÉNERO*

<i>Juzgados</i>	<i>Ingresados 2024</i>	<i>Estimación agresiones sexuales</i>	<i>Modulo entrada 2024</i>	<i>Modulo estimado</i>	<i>Incremento</i>
<i>Amurrio</i>	<i>431</i>	<i>23</i>	<i>43%</i>	<i>45,29 %</i>	<i>2,29%</i>
<i>Tolosa</i>	<i>929</i>	<i>60</i>	<i>93%</i>	<i>99%</i>	<i>6%</i>
<i>Azpeitia</i>	<i>633</i>	<i>27</i>	<i>63%</i>	<i>65,68%</i>	<i>2,68%</i>
<i>Bergara</i>	<i>631</i>	<i>33</i>	<i>63%</i>	<i>66,29%</i>	<i>3,29%</i>
<i>Eibar</i>	<i>974</i>	<i>23</i>	<i>97%</i>	<i>99,29%</i>	<i>2,29%</i>
<i>Irun</i>	<i>1530</i>	<i>55</i>	<i>153%</i>	<i>158,5%</i>	<i>5,5%</i>
<i>Durango</i>	<i>862</i>	<i>35</i>	<i>86%</i>	<i>89,49%</i>	<i>3,49%</i>
<i>Gernika</i>	<i>743</i>	<i>64</i>	<i>74%</i>	<i>80,37%</i>	<i>6,37%</i>
<i>Balmaseda</i>	<i>559</i>	<i>5</i>	<i>56%</i>	<i>56,50%</i>	<i>0,5%</i>
<i>Getxo</i>	<i>997</i>	<i>47</i>	<i>99%</i>	<i>103,66</i>	<i>4,66%</i>
<i>Juzgados</i>	<i>Ingresados 2024</i>	<i>Estimación agresiones sexuales</i>	<i>Modulo entrada 2024</i>	<i>Modulo estimado</i>	<i>Incremento</i>
<i>Amurrio</i>	<i>431</i>	<i>23</i>	<i>43%</i>	<i>45,29 %</i>	<i>2,29%</i>
<i>Tolosa</i>	<i>929</i>	<i>60</i>	<i>93%</i>	<i>99%</i>	<i>6%</i>
<i>Azpeitia</i>	<i>633</i>	<i>27</i>	<i>63%</i>	<i>65,68%</i>	<i>2,68%</i>
<i>Bergara</i>	<i>631</i>	<i>33</i>	<i>63%</i>	<i>66,29%</i>	<i>3,29%</i>
<i>Eibar</i>	<i>974</i>	<i>23</i>	<i>97%</i>	<i>99,29%</i>	<i>2,29%</i>

<i>Irun</i>	<i>1530</i>	<i>55</i>	<i>153%</i>	<i>158,5%</i>	<i>5,5%</i>
<i>Durango</i>	<i>862</i>	<i>35</i>	<i>86%</i>	<i>89,49%</i>	<i>3,49%</i>
<i>Gernika</i>	<i>743</i>	<i>64</i>	<i>74%</i>	<i>80,37%</i>	<i>6,37%</i>
<i>Balmaseda</i>	<i>559</i>	<i>5</i>	<i>56%</i>	<i>56,50%</i>	<i>0,5%</i>
<i>Getxo</i>	<i>997</i>	<i>47</i>	<i>99%</i>	<i>103,66</i>	<i>4,66%</i>

#### *ESTIMACIÓN INCREMENTO ASUNTOS JUZGAGOS PENAL DE VIOLENCIA*

<i>Juzgados</i>	<i>Ingresados</i>	<i>Estimación agresión sexual</i>	<i>Módulo entrada</i>	<i>Módulo estimado</i>	<i>Porcentaje incremento</i>
<i>Nº 3 Donostia</i>	<i>522</i>	<i>52</i>	<i>104%</i>	<i>114,36%</i>	<i>10,36%</i>
<i>Nº 6 Bilbao</i>	<i>586</i>	<i>62</i>	<i>116%</i>	<i>128,27%</i>	<i>12,27%</i>

#### *ESTIMACIÓN INCREMENTO ASUNTOS SECCIONES PENALES AUDIENCIAS PROVINCIALES*

<i>Secciones AP</i>	<i>Ingresados</i>	<i>Estimación agresión sexual</i>	<i>Módulo entrada</i>	<i>Módulo estimado</i>	<i>Porcentaje incremento</i>
<i>Araba</i>	<i>792</i>	<i>Procedimientos 12 Recursos 44</i>	<i>65%</i>	<i>69,59%</i>	<i>4,59%</i>
<i>Gipuzkoa</i>	<i>975</i>	<i>Procedimientos 69 Recursos 98</i>	<i>108%</i>	<i>126,49%</i>	<i>18,49%</i>
<i>Bizkaia</i>	<i>1347</i>	<i>Procedimientos 71 Recursos 206</i>	<i>112%</i>	<i>135,03%</i>	<i>23,03%</i>

### *3.- Valoración*

#### *3.1. Perspectiva cuantitativa*

• *Tomando como referencia el acuerdo de 2018 suscrito entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia, el único órgano judicial que supera una carga de trabajo del 120% en el orden penal es el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Irún. El resto oscila entre el 43% (Amurrio) y el 116% (Juzgado de lo Penal nº 6 de Bilbao).*

• *El previsible incremento de la carga de trabajo por la asunción de la competencia en materia de violencia sexual oscila entre el 0,5 % (Balmaseda) y el 12,27% (Juzgado de lo Penal nº 6 de Bilbao).*

• Los órganos judiciales que superan el 120% de la carga de trabajo asignada con el incremento previsible derivado de la violencia sexual son el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Irún (158,5%) y el Juzgado de lo Penal nº 6 de Bilbao (128,27%).

### *3.2- Perspectiva cualitativa*

*Tal y como se acordó en el Pleno de 28 de febrero de 2025, deben tenerse en cuenta, a la hora de delimitar la carga de trabajo asumible, los siguientes elementos cualitativos:*

• *La especial duración de las diligencias precisas para formalizar los testimonios atendiendo a los siguientes factores: i) la especial vulnerabilidad de las afirmadas víctimas; ii) el impacto emocional que el relato de sucesos que afectan a su más estricta intimidad provoca en las mismas, lo que exige la máxima exquisitez en la formulación de las preguntas y el pleno respeto a las dinámicas de tiempo personal en las respuestas; iii) la necesidad de que el relato sea lo más completo posible para obtener la máxima información de quien constituye la prueba de cargo fundamental en aras a evitar la revictimización que pudiera generarse por la reiteración de declaraciones en la misma fase procesal y iv) la necesidad de cumplir las garantías de defensa en la declaración del investigado.*

• *La ineludible necesidad de cumplir con las exigencias legales de acogida, apoyo y acompañamiento en la declaración de las afirmadas víctimas, lo que supone su adecuada planificación, así como la articulación y la gestión de los espacios para evitar las interacciones directas.*

• *La complejidad de la instrucción que precisa de la obtención, en el menor tiempo posible para evitar su desaparición o contaminación, de un elenco de fuentes de prueba de diversos organismos e instituciones (sanitarios, sociales, medicolegales).*

• *La frecuente necesidad de adoptar órdenes de protección y otras medidas cautelares, lo que obliga a la realización de trámites procesales imperativos (comparecencias de los involucrados y de terceras personas, así como alegatos de las partes) así como la elaboración de decisiones judiciales motivadas sobre las peticiones efectuadas.*

• *La incidencia que el número de actuaciones a realizar provoca en la prolongación de jornadas de trabajo de estas Secciones más allá del horario de audiencia sin estar reconocido un servicio de guardia específico, atendiendo al número de integrantes de la Sección existentes actualmente, así como a la regulación vigente del Servicio de Guardia.*

*Los elementos cualitativos reseñados como puntos uno y dos en la anterior descripción (ceñidos a la especial duración de las sesiones de juicio por la necesidad de ser exquisitos en la conformación del cuadro probatorio y el cumplimiento de las pautas normativas en el ámbito de la asistencia, atención y protección) también están presentes en el enjuiciamiento de las referidas causas por los Juzgados y Tribunales, con la dilación que ello conlleva en el señalamiento.*

Así mismo, se da cuenta al Pleno de la estimación del aumento de asuntos de nuevo ingreso con ocasión de la nueva atribución competencial que realiza la Ley Orgánica 1/2025, de 2 de enero, en materia de violencia sexual a las Secciones de Violencia sobre la Mujer, realizada por el Observatorio contra la Violencia Doméstica y de Género, solicitándose, así mismo, por dicho Observatorio la colaboración de este Tribunal para realizar las observaciones o alegaciones que se consideren convenientes respecto a dichas estimaciones realizadas mediante la extracción de los datos proporcionados por los diferentes sistemas de gestión procesal.

El Pleno hace suyo el contenido del informe presentado y acuerda la remisión de este acuerdo al Consejo general del Poder Judicial a los efectos previstos en el artículo 20.1 de la Ley 38/1988 de la Ley de Planta y Demarcación Judicial y a la Consejería de Justicia del Gobierno Vasco conforme a lo acordado en la última reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional. También acuerda que se integren las tablas aportadas por el Observatorio conforme a los informes aprobados por el Pleno.

#### **1.6 SOLICITUD DE PLANES DE VACACIONES A LOS MIEMBROS CARRERA JUDICIAL 2025.**

Se da cuenta al Pleno de la solicitud formulada a las Presidencias de Salas, a las Presidencias de las Audiencia Provinciales y a las Juntas de Jueces de los Partidos Judiciales del ámbito territorial de esta Comunidad Autónoma, para que remitan propuesta, **antes del día 16 de mayo de 2025**, del Plan de Vacaciones que afecta a los órganos de su partido judicial o su tribunal, correspondiente al año 2025, para su posterior aprobación por esta Sala de Gobierno, con indicación expresa a los Magistrados/as y Jueces/zas de que deben sustituirse entre sí en el periodo vacacional, remitiéndose, para su conocimiento, la Instrucción unida a la presente acta como Anexo I.

#### **1.7 MEDIDAS GUBERNATIVAS PARA LA REDUCCIÓN DE LA CARGA DE TRABAJO DEL 10% POR ADAPTACIÓN DE PUESTO DE TRABAJO**

Se da cuenta al Pleno de la comunicación remitida por el Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial, en la que participa que en el expediente ES 8/2025 sobre adaptación de puesto de trabajo, procede una reducción de carga de trabajo, y a efectos de dicho expediente, solicitan:

*“- Aportar a esta Sección las medidas gubernativas que la Sala de Gobierno de ese Tribunal Superior de Justicia pudiera acordar, para su implementación tras Acuerdo de la Comisión Permanente, en relación con la propuesta de esta Sección de:*

*a) Reducción de la carga de trabajo de un 10 % durante 6 meses tras su reincorporación, por una única vez.*

*██████ Dar traslado a las representantes judiciales territoriales de las medidas acordadas por la Sala de Gobierno.”*

*██████*

Así mismo, se da cuenta a la Sala de la propuesta efectuada por la Magistrada concernida, sobre las medidas a adoptar, y que queda unido a la presente acta como Anexo I.

El Pleno previa deliberación considera adecuada la propuesta efectuada por XXX para la reducción de un 10% de su carga de trabajo, consistente en el enjuiciamiento de los delitos leves correspondientes a ese órgano durante seis meses, entendiendo que resulta adecuada la concentración de estos señalamientos en los primeros diez días consecutivos de cada mes, comenzando el tres de mayo,

si para esta fecha se hubiera aprobado la adaptación del puesto de trabajo por la comisión Permanente del CGPJ. De esta manera, se podrá absorber esa carga de trabajo mediante sustitución voluntaria y, en su defecto, a través de una sustitución externa.

Por el Pleno se acuerda la remisión de este acuerdo a la Sección de Prevención de Riesgos del Consejo General del Poder Judicial, a los representantes judiciales territoriales y a la Ilma. Sra. Decana de los Juzgados de Barakaldo.

## **2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos**

### **2.1 ACUERDO DEL CGPJ RELATIVO A LA EXTENSIÓN DEL LLAMAMIENTO DE JUECES/ZAS SUSTITUTO/AS Y SUS EFECTOS, CUANDO, FINALIZADO EL NOMBRAMIENTO, HAN QUEDADO RESOLUCIONES PENDIENTES DE DICTAR**

Se da cuenta al Pleno del informe elaborado por la Comisión de Estudios e Informes así como del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente en su reunión del día 26/03/2025 aprobando el citado informe sobre extensión del llamamiento de jueces/zas sustituto/as y sus efectos, una vez finalizado el nombramiento y han quedado resoluciones pendientes de dictar.

El Pleno se da por enterado.

## **3.- Relativo a Jueces de Paz**

(Sin Asuntos)

## **4.- Área Disciplinaria**

(Sin Asuntos)

## **5.- Medidas de apoyo y Seguimiento**

### **5.1.- MAPA JUDICIAL DE NECESIDADES DEL AÑO 2025.**

Se da cuenta al Pleno del Informe emitido por el Excmo. Sr. Presidente, en relación con las necesidades existentes en materia de planta y recursos en el ámbito de este Tribunal Superior de Justicia, del tenor literal siguiente:

*“ANÁLISIS CARGAS DE TRABAJO 2024  
I.- ANTECEDENTES*



### *1.- Contenido de la ponencia*

*El presente informe es una radiografía estadística sobre la situación de los órganos judiciales de Euskadi atendiendo exclusivamente a su carga de trabajo de entrada.*

### *2.- Información examinada*

*Se han examinado los datos de asuntos de ingreso de los últimos cuatro años correlacionándolos con las cargas de trabajo fijadas en el Acuerdo suscrito entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia el 20 de diciembre de 2018.*

*La información proviene del Punto Neutro Judicial. Para contrastar la información se acompañan los cuadros extraídos como Anexos.*

### *3.- Necesidades aprobadas por la Sala de Gobierno en el ejercicio 2024*

- Juzgados de Primera Instancia nº 9 de Donostia-San Sebastian.*

- Juzgado de lo Social nº 13 de Bilbao.*

### *4.- Otras propuestas aprobadas por la Sala de Gobierno en el ejercicio 2024*

- Estudiar de forma individualizada la situación de los Juzgados de lo Penal de Bilbao y Donostia-San Sebastián a fin de que pueda formularse una propuesta de creación de una nueva unidad judicial con competencia exclusiva pero no excluyente en materia de ejecución junto con otra materia de enjuiciamiento.*

- Poner en conocimiento de la Presidenta de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa la situación de reparto de asuntos entre la Sección Primera y la Sección Tercera, para que, en el caso de que lo estime oportuno, se convoque Junta de Magistrados para proponer alguna medida de reparto equitativo entre ambas Secciones Penales.*

- Se ponga en conocimiento de los Decanatos respectivos de la diversidad en el reparto de asuntos en los Juzgados de Instancia de Bilbao y Donostia-San Sebastián, del partido judicial de Irún, Durango (Juzgado nº 2) y Getxo (Juzgado nº 2).*

## *II.- EXAMEN ESTADÍSTICO*

### *1.- JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA. Tabla I.*

- Todos los juzgados de Instancia superan el 120% de los índices de entrada. Es un incremento que se adiciona al que se viene padeciendo en los últimos años. Es más, salvo Barakaldo, superan el 180%.*

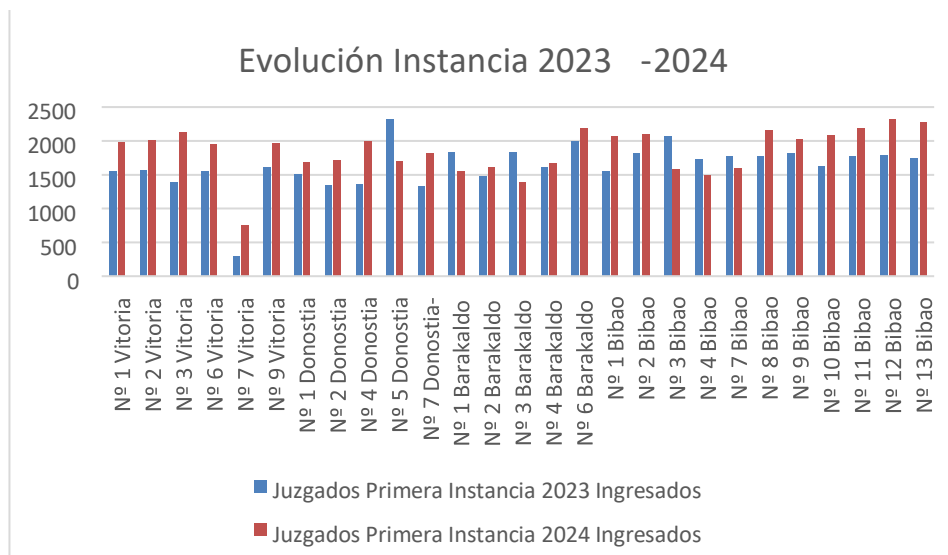
- Todos los partidos judiciales han experimentado un incremento de ingreso de asuntos. Concretamente:*

- Vitoria; incremento del 56 % (quizá influido por la especialización de dos juzgados de forma exclusiva en familia)*

- Donostia; incremento del 12% o Barakaldo; disminución del 12%.*

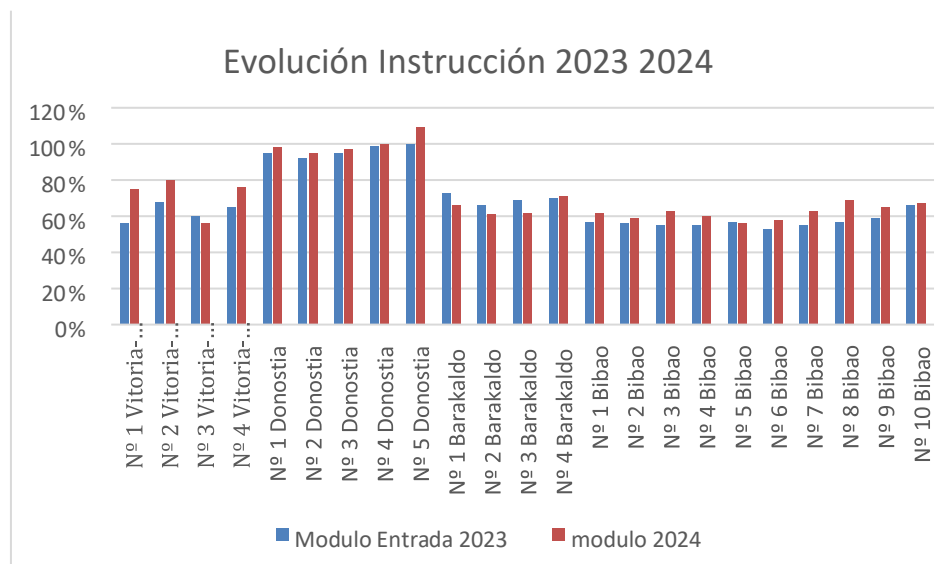
- Bilbao; incremento del 21%.*

- Los datos de entrada resultado muy desiguales en distintos órganos judiciales del mismo partido judicial, lo que conlleva la necesidad de revisar los repartos.*



## 2.- JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN. Tabla II.

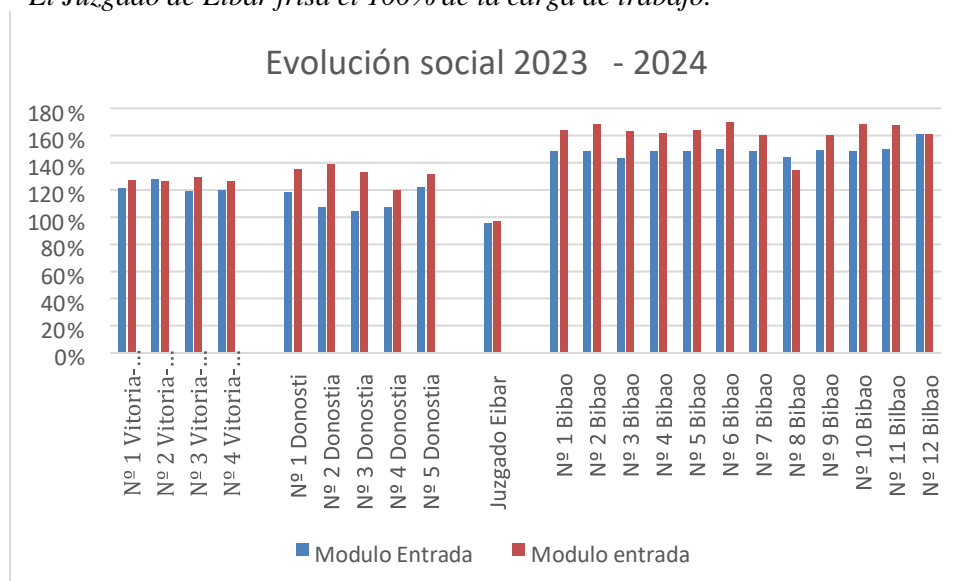
- El módulo de entrada de los juzgados de Instrucción no supera el módulo de entrada fijado por el Consejo y el Ministerio. En ninguna población supera el 120%
- Los juzgados con más volumen de trabajo son los de Donostia San Sebastián, alcanzando el 100%.
- Se ha producido incrementos en Vitoria: 10%. Donostia: 7% y Bilbao: 5%. Y descenso en Barakaldo; -5%.
- Debe tenerse en cuenta, para el año 2025, el decrecimiento que se producirá, a partir del 3 de octubre, con la asignación de la violencia sexual a los órganos competentes en materia de violencia sexual.



## 3.- JUZGADOS DE LO SOCIAL. Tabla III

- Los juzgados de Social de Bilbao siguen siendo los que más carga de trabajo tienen en este orden jurisdiccional. Tienen una media de 160% de entrada
- Los juzgados de Vitoria han alcanzado una entrada entre el 120 y 130% y los juzgados de Donostia entre el 120 y el 130%. Ni Vitoria ni Donostia alcanzan el criterio fijado por el Consejo al no haberse producido ese incremento en los últimos cinco años, aunque se observa un alza en la entrada de asuntos.

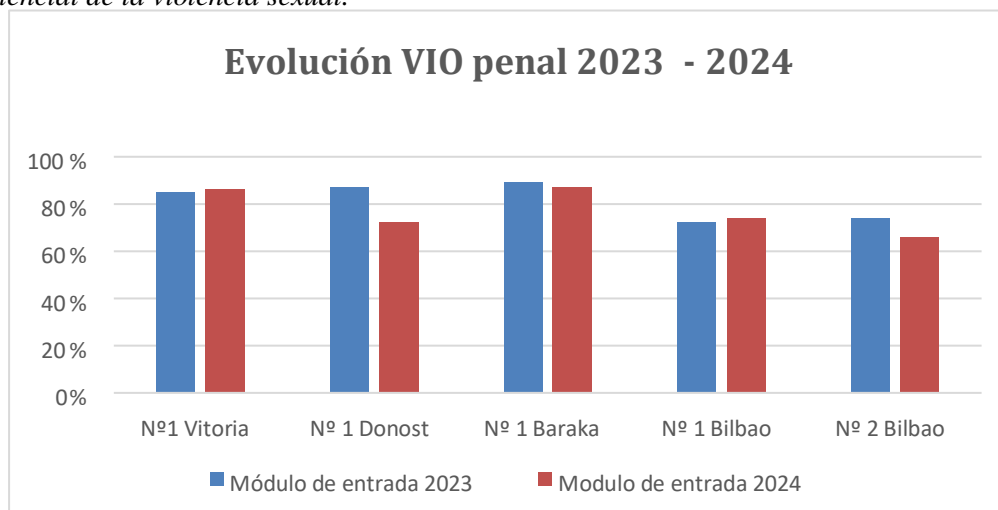
- Se ha producido un incremento en relación al ejercicio anterior de un 5% en Vitoria y un 13% en Donostia y Bilbao.
- El Juzgado de Eibar frisa el 100% de la carga de trabajo.



#### 4.- JUZGADOS DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER. Tabla IV

##### Jurisdicción Penal

- Los juzgados de Violencia no han experimentado variaciones sustanciales en relación al ingreso de asuntos respecto al ejercicio anterior. Sólo el juzgado de Vitoria y el juzgado de Bilbao nº 1 han aumentado en un 1%.
- Ninguno alcanza el 100% del módulo de entrada.
- Debe tenerse en cuenta, para el año 2025, el incremento derivado de la asunción competencial de la violencia sexual.



##### Jurisdicción civil.

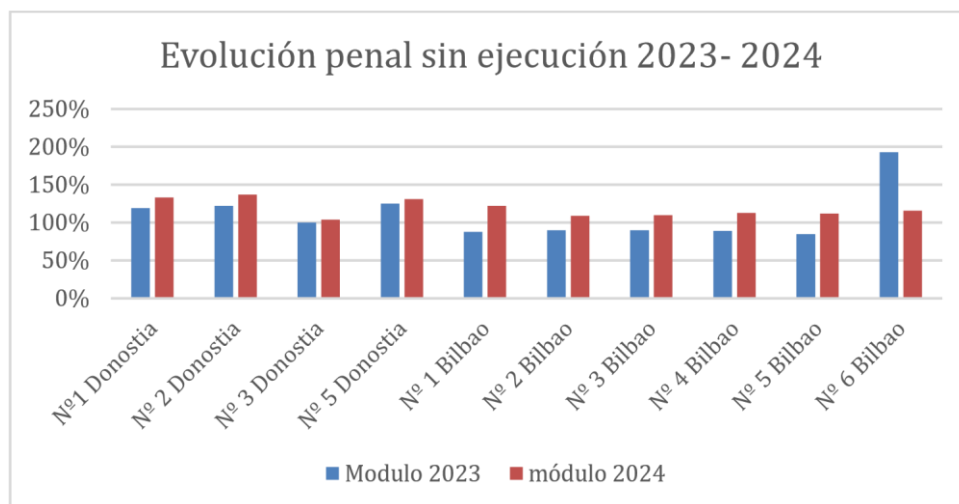
- El porcentaje de asuntos de naturaleza civil en los juzgados de violencia es bajo: entre un 7% y un 12%.
- Se ha producido un incremento entre un 1 y 2%.

#### 5.- JUZGADOS DE LO PENAL

##### PENALES SIN EJECUCIÓN

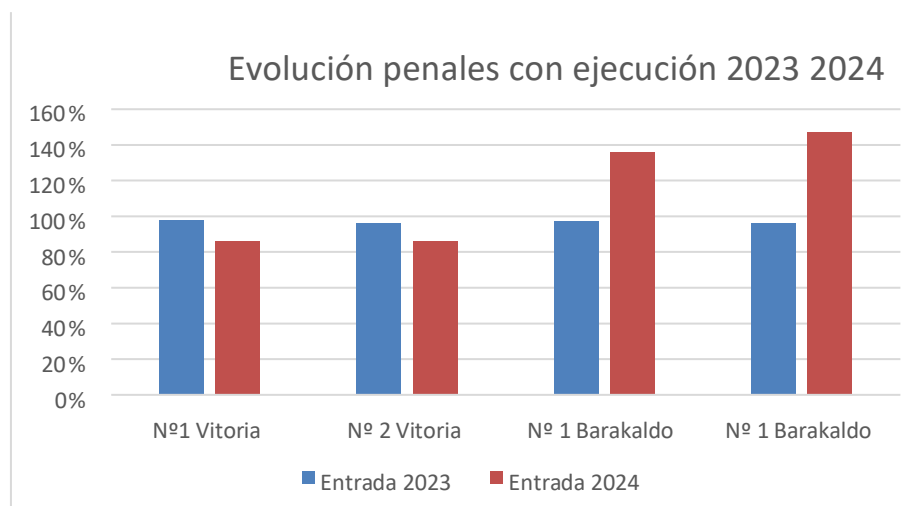
- Los juzgados de Penal de Donostia - San Sebastián han alcanzado el 130%.

- Se ha producido un incremento tanto en los juzgados de Bilbao como en Donostia de un 9 y 10% respectivamente.
- Ninguno ha superado durante tres años consecutivos el 130%.
- En el caso del juzgado penal nº 6 competencia exclusiva y excluyente de violencia de género, se ha producido una reducción considerable de volumen de entrada, situándose en el ejercicio 2024 en el 116%.



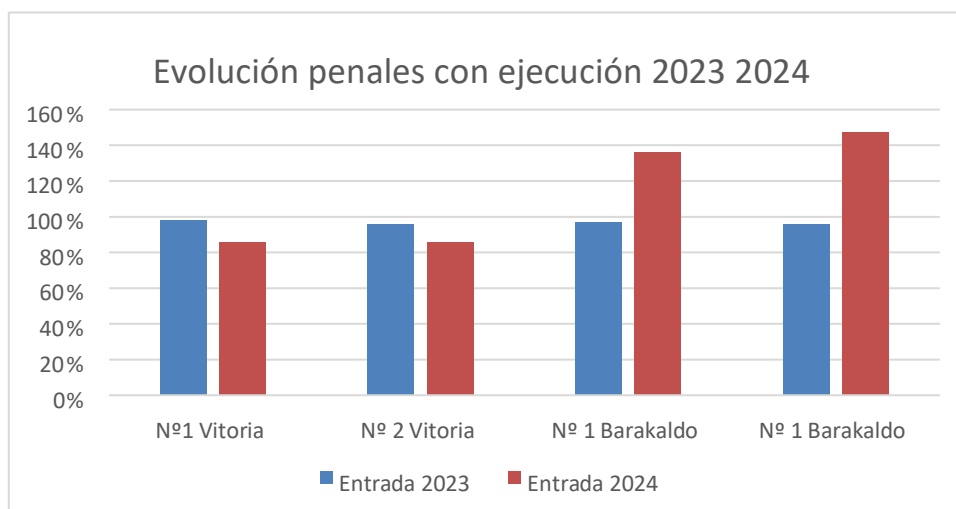
#### **JUZGADOS DE PENAL CON EJECUCIÓN**

- Los juzgados penales de Barakaldo han superado el 130%. No así los de Vitoria.
- En Barakaldo se ha producido un incremento del 51% respecto al ejercicio anterior. En el caso de Vitoria una disminución del 11%.



#### **PENALES DE EJECUCIÓN**

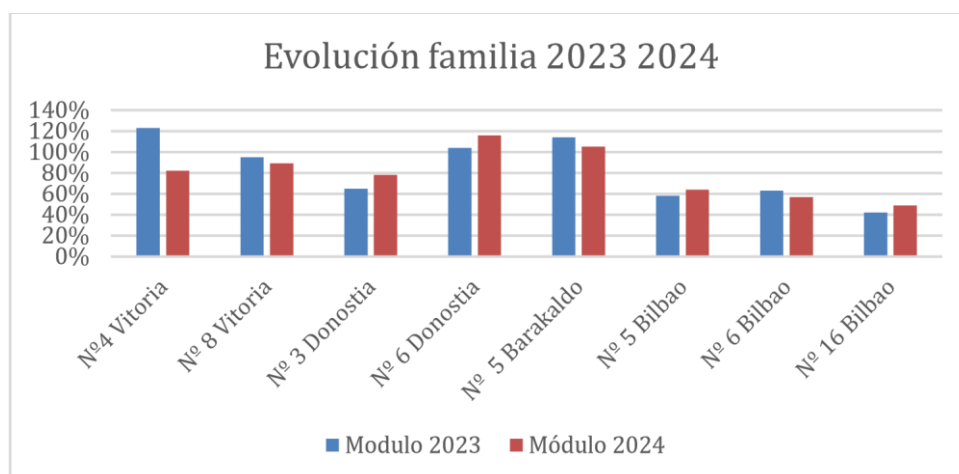
- El juzgado Penal nº 7 de Bilbao continúa con una entrada por encima del 130%. No ha ocurrido lo mismo con Donostia San Sebastián que ha visto reducida su entrada respecto al ejercicio anterior (de 146 a 126), si bien superando el 120%.
- El juzgado de Penal de Donostia ha reducido su entrada en un 34% mientras que Bilbao ha aumentado en un 13%.



**6.-**

#### **6.- JUZGADOS DE FAMILIA**

- Ningún juzgado de familia llega al 100% de carga de trabajo.
- Se ha producido una disminución en todos los juzgados con la excepción de Bilbao que ha sufrido un ligero incremento del 2%



#### **7.- JUZGADO VIGILANCIA PENITENCIARIA**

- En el ejercicio 2023 superó el 130 % alcanzando un 153% de carga de trabajo.
- Ha aumentado su volumen de entrada en un 30%.

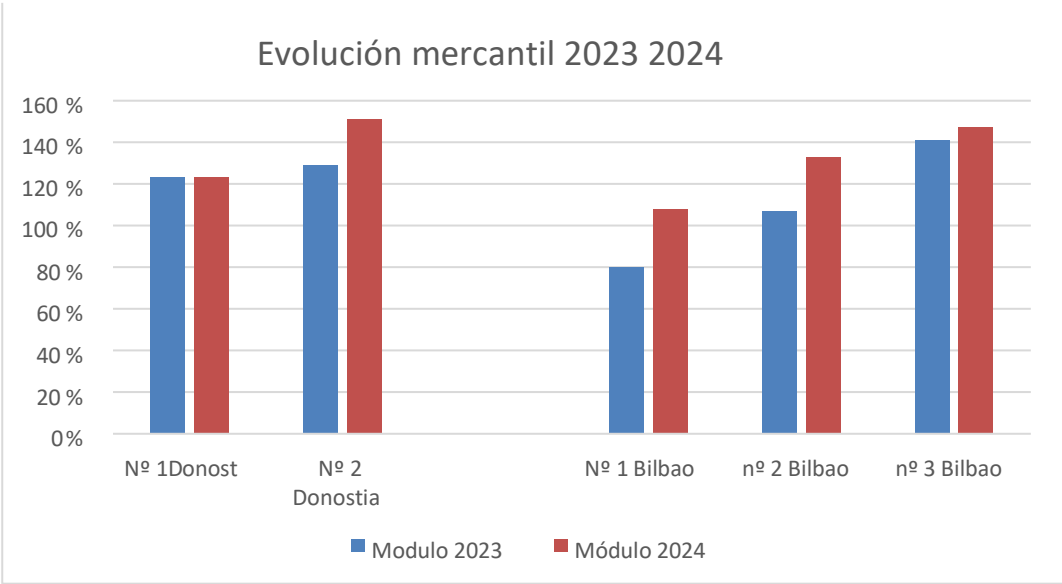
#### **8.- JUZGADOS DE MENORES**

- Ninguno supera el 60% de la carga de entrada
- Vitoria ha experimentado un incremento de un 12% alcanzando un 51%. El promedio de incremento ha sido de un 3%.

#### **9.- JUZGADOS DE MERCANTIL**

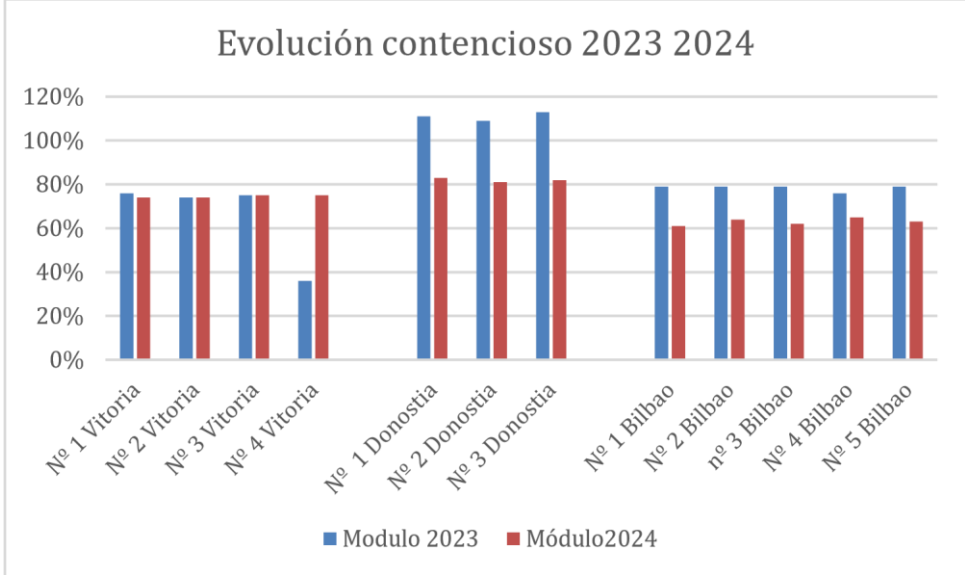
- La distribución de entrada no ha sido equitativa. En el número 2 de Donostia se ha alcanzado el 151% frente al 123% del número 1. En Bilbao también se ha superado el 130% en dos órganos existiendo un reparto no equitativo entre ellos al oscilar la entrada entre un 108%, un 133% y un 147%.

- Se ha producido un incremento de un 22% en Donostia San Sebastián y un 20% en Bilbao.
- En el ejercicio anterior sí han superado el 130% si bien no durante tres años consecutivos.



**10.- JUZGADOS DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

- Ninguno supera el 85% de carga de trabajo
- Se ha producido un incremento de un 9% en Vitoria y un descenso del 29% en Donostia San Sebastián y un 15 % en Bilbao.



**11.- JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN**

- El volumen de asuntos penales se mantiene con ligero ascenso, pero sin superar por partido judicial el 100% a excepción del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Irún.

- El volumen de asuntos civiles ha sufrido un incremento generalizado, siendo en algunos partidos significativo (Durango; 38%; Irún 28%) lo que sitúa a algunos órganos judiciales por encima del 130% de carga de trabajo por dicho incremento

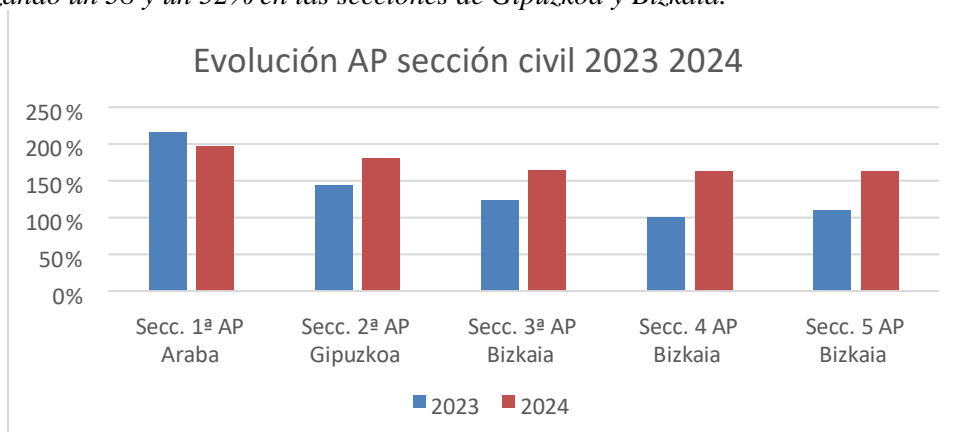
- Siguen existiendo desigualdades en el reparto entre órganos del mismo partido judicial.

#### 12.- ÓRGANOS COLEGIADOS

##### AUDIENCIAS PROVINCIALES Sección Civil

- Todas las secciones superan en este ejercicio el 130%.

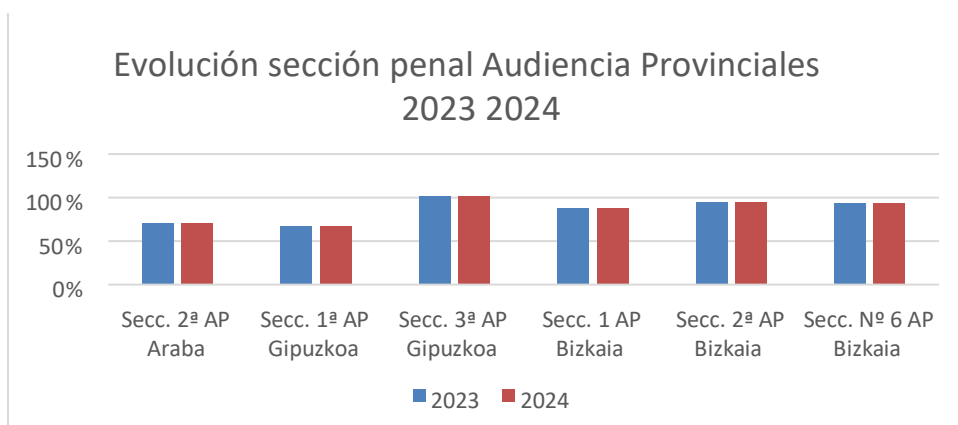
- Se ha producido un aumento significativo, con la excepción de la Sección de AP de Araba, alcanzando un 38 y un 52% en las secciones de Gipuzkoa y Bizkaia.



##### Sección penal

- Las secciones penales no alcanzan los módulos de entrada en ninguna de ellas.

- Salvo en la Sección penal de la Audiencia Provincial de Araba se ha producido un incremento entre un 6% y un 17% en Gipuzkoa y Bizkaia.



#### III.- TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

- Ninguna sala llega al 100% del módulo de entrada.

- Se ha producido un incremento en la Sala de lo Social y un descenso en la sala de lo contencioso administrativo y la sala civil y penal.

##### CONCLUSIONES

1. Incremento generalizado, un año más, en la jurisdicción civil, colocando a algunos órganos por encima del 180 e incluso el 200 % de volumen de entrada.

*Especialmente significativo en Vitoria Gasteiz, Bilbao, Donostia San Sebastián y Barakaldo. Los juzgados con competencia en civil y penal también han visto incrementada su carga de trabajo por el aumento de asuntos de naturaleza civil. La tendencia al alza se mantiene y es generalizada.*

*2. Otras jurisdicciones también han sufrido incremento de trabajo como los juzgados de lo mercantil con un 20% y el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria con un incremento del 30%.*

*3.- Debido al mantenimiento del incremento, así como el alto nivel de entrada que venían sosteniendo, los órganos unipersonales que cumplen con el criterio de superar durante 5 años el 130% siguen siendo los juzgados de Primera Instancia de Vitoria Gasteiz, Bilbao, Donostia San Sebastián y Barakaldo con entradas por encima de los 200%, 180% Y 160%, respectivamente. También los juzgados de lo social de Bilbao con una entrada de media por encima de los 160% los últimos cinco años. Conforme a la organización contemplada en la LO 1/2025 la propuesta de nuevas plazas judiciales debe concentrarse en la Secciones Civiles de los Tribunales de Instancia de Vitoria-Gasteiz, Bilbao, Donostia-San Sebastián y Barakaldo y la Sección Social del Tribunal de Instancia de Bilbao. También deben abarcar las Secciones Civiles-Mercantiles de las Audiencias Provinciales de Araba, Gipuzkoa y alguna de Bizkaia.*

*4.- Es necesario revisar los repartos entre los órganos del mismo partido judicial al seguir existiendo desigualdades muy relevantes, como en los juzgados de Primera Instancia de Bilbao, Donostia o los juzgados mixtos en Tolosa e Irún. ”*

Se da cuenta al Pleno de la propuesta de incremento de planta judicial para atender las necesidades más urgentes de la Comunidad Autónoma elaborada por el Excmo. Presiente del tenor literal siguiente:

***PROPUESTA DE INCREMENTO DE PLANTA JUDICIAL PARA  
ATENDER A LAS NECESIDADES MÁS URGENTES DE LA COMUNIDAD  
AUTÓNOMA DEL PAÍS VASCO***

*Atendiendo a la carga de trabajo de los últimos cinco años (superior al 130% de la carga consignada en el acuerdo entre el Consejo General del Poder Judicial y el Ministerio de Justicia del año 2018) se propone la creación de las siguientes plazas judiciales que permiten la absorción de la carga jurisdiccional que excede del referido 130%:*

***SECCIONES CIVILES DE LOS TRIBUNALES DE INSTANCIA***



*Barakaldo: 2*

*Bilbao: 6*

*Donostia-San Sebastián: 2*

*Vitoria-Gasteiz: 4*

#### *SECCIONES PENALES DE LOS TRIBUNALES DE INSTANCIA*

*Bilbao: 1*

#### *SECCIONES SOCIALES DE LOS TRIBUNALES DE INSTANCIA*

*Bilbao: 4*

#### *SECCIÓN DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE LOS TRIBUNALES DE INSTANCIA*

*1*

#### *SECCIONES ÚNICAS DE LOS TRIBUNALES DE INSTANCIA*

*Durango: 1*

*Irún: 1*

#### *AUDIENCIAS PROVINCIALES (SECCIONES CIVILES)*

*Araba: 1*

*Bizkaia: 1*

*Gipuzkoa: 1*

*Atendiendo a lo acordado por la Sala de Gobierno en su sesión de 28 de febrero de 2025 en materia de violencia de género se propone la creación de las siguientes plazas judiciales:*

***SECCIÓN DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DEL TRIBUNAL DE INSTANCIA DE BILBAO***

*1 plaza (constituyendo una Sección de tres) mediante la transformación de la plaza de nueva creación (la undécima) prevista en el Anexo de la LO 1/2025 de la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Bilbao.*

***SECCIÓN DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DEL TRIBUNAL DE INSTANCIA DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN***

*1 plaza (constituyendo una Sección de dos) mediante la transformación de la plaza sexta de la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Donostia-San Sebastián prevista en el Anexo de la L.O. 1/2025.*

***SECCIÓN DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DEL TRIBUNAL DE INSTANCIA DE VITORIA-GASTEIZ***

*1 plaza (constituyendo una Sección de dos), manteniendo las cuatro plazas en la Sección de Instrucción del Tribunal de Instancia de Vitoria-Gasteiz.*

***En materia de violencia de género procede valorar la comarcalización de las Secciones de Violencia sobre la Mujer mediante la agrupación de dos o más partidos judiciales en los términos previstos en el artículo 89.3 de la LOPJ.***

Por el Pleno, previa oportuna deliberación, se asumen las conclusiones contenidas en la ponencia y la propuesta de creación de las plazas judiciales contenidas en el anterior informe y acuerda por unanimidad la remisión de la propuesta de necesidades en materia de Planta Judicial a la Vicesecretaría General del Consejo General del Poder Judicial y a la Consejería de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco conforme a lo acordado en la última reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional. También se difiere para el siguiente Pleno, a celebrar el día 23 de mayo, el análisis de la propuesta de comarcalización de las Secciones de Violencia sobre la Mujer mediante la agrupación de dos o más partidos judiciales.

## **6.- Asuntos Varios**

### **6.1. PREPARACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA DE LA COMISIÓN MIXTA INTERINSTITUCIONAL.**

Atendiendo a la próxima implantación de los Tribunales de Instancia, por el Excmo. Sr. Presidente se aporta una guía para la preparación de la siguiente reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional, siendo su contenido el siguiente:

#### **TEMAS**

1.- Aplicación de la LO 1/2025 Medidas en Materia de Eficiencia del Servicio Público de Justicia en las siguientes materias:

\*Propuestas en la configuración de la planta en los Tribunales de Instancia con específica referencia a las Secciones de Violencia sobre la Mujer y su comarcalización mediante agrupaciones de partidos judiciales.

\*Diseño de la oficina judicial

\*Adaptación de los Edificios Judiciales.

\*Adaptación del sistema de gestión procesal Avantius

2.- Cumplimiento de los acuerdos adoptados en la Comisión Interinstitucional de 29 de enero de 2025.

Particípese al Departamento de Justicia y Derechos Humanos el orden del propuesto para la próxima reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional que se celebrará el 28 de mayo de 2025.

## **6.2 ESPACIOS JUDICIALES EN LOS PALACIOS DE JUSTICIA DE BILBAO**

Se da cuenta al Pleno del informe emitido por el Ilmo. Sr. Decano de Bilbao con fecha de 14/03/2025, relativo a los espacios judiciales en los Palacios de Justicia de Bilbao, de cara a la entrada en vigor de los Tribunales de Instancia, con el tenor literal siguiente:

*“PRIMERO. - En la Comisión Mixta Interinstitucional celebrada el 29 de enero de 2025, se trató el tema de los espacios judiciales en Bilbao, para lo cual se realizó un informe preliminar de fecha 24 de enero de 2025. En el mismo se distinguió entre espacios judiciales actualmente vacíos tras la marcha de la Fiscalía Provincial de Bizkaia al edificio de la calle Henao; los espacios judiciales que se vaciarán a medio plazo tras la futura marcha del Instituto Vasco de Medicina Legal al nuevo edificio en construcción en Buenos Aires (antigua Telefónica), así como la marcha de la EAT Bizkaia y otros servicios al edificio de cristal; y, por último, los espacios judiciales que se liberarán en el Palacio de Justicia de Barroeta Aldamar, tras la futura marcha de los Juzgados de lo Social, de lo Contencioso Administrativo y de lo Mercantil al Palacio de Justicia de Ibáñez de Bilbao, actualmente en construcción.*

*. - SEGUNDO. - Ante la entrada en funcionamiento de los Tribunales de Instancia (en Bilbao a fecha 31 de diciembre de 2025), y el cambio de competencias en materia de Instrucción y Violencia sobre la Mujer; se prevé un incremento de las Unidades Judiciales en la Sección de Violencia sobre la Mujer. El Anexo de la Ley orgánica 1/2025, de 2 de enero, de medidas en materia de eficiencia del servicio público de justicia, contempla una unidad judicial adicional en Bilbao, así como otra prevista para el Tribunal de Instancia de Barakaldo (para un total en este caso de dos). Asimismo, en reunión celebrada el 28 de febrero de 2025 por el Pleno de la Sala de Gobierno con las Vocales del Consejo General del Poder Judicial encargadas de Euskadi, se indicó la posibilidad de que se creara alguna unidad judicial adicional, y se habló sobre una eventual comarcalización de las Unidades Judiciales de Violencia sobre la Mujer con carácter exclusivo. De esta forma, va a existir una necesidad a corto plazo en orden a encontrar espacios judiciales en Bilbao para esas nuevas unidades judiciales (y el correlativo aumento de la plantilla de funcionarios en el futuro servicio común de tramitación). No se puede concretar en este momento el número de unidades nuevas que entrarán en funcionamiento, pero se puede calcular que su número oscilará entre una a tres nuevas unidades.*

*Este informe versará sobre los espacios judiciales que se encuentran disponibles actualmente, y, en consecuencia, en disposición de ser ocupados a finales del presente año.*

*. - TERCERO. - Como se dijo en el informe preliminar, en los Palacios de Justicia de Bilbao, como consecuencia de la marcha de la Fiscalía Provincial de Bizkaia al nuevo edificio de la calle Henao, existen los siguientes espacios actualmente libres:*

*1.- En primer lugar, una cuarta parte de la planta segunda del Palacio de Justicia de Jardines Albia, que comprende un pasillo con siete despachos (con ventanas a Ibáñez de Bilbao), dos despachos adicionales en la parte delantera del edificio (con ventana a Jardines Albia) y un mostrador con un espacio amplio para una oficina judicial y una sala multiusos, con acceso al público en la parte trasera del edificio, a la que se accede, a su vez, desde la parte trasera del Palacio de Justicia de Barroeta Aldamar. El resto de*

*la planta está ocupada por la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Superior de Justicia, parte de cuya oficina judicial está situada en el indicado pasillo con siete despachos. Se separa de estos últimos, y del corredor que lleva a ellos, con una serie de estanterías.*

*En ese espacio se ha instalado actualmente el Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Bilbao, con entrada en funcionamiento el 21.12.24, el cual ocupa la zona de mostrador indicada, la sala multiusos y dos de los siete despachos del pasillo. El órgano judicial está cómodamente instalado en el referido espacio, si bien, se entiende que en toda esa parte libre (cinco despachos, otros dos con ventana a Jardines Albia, y ese corredor), además de una eventual reconfiguración del referido mostrador; podría bastar para acoger otro órgano judicial de determinadas características. O, en su caso, con la creación el Tribunal de Instancia, lo equivalente a dos unidades judiciales, contando la que ya está instalada.*

*2.- En la planta quinta del Palacio de Justicia de Buenos Aires, la marcha de la Fiscalía Provincial ha dejado libre media planta en la parte izquierda de aquella, según se entra, así como un espacio adicional (aproximadamente un cuarto de planta) que se sitúa detrás de la zona reservada a las denunciantes en los dos Juzgados de Violencia sobre la Mujer, en la parte derecha según se entra. Para hacerse una idea, en ese edificio, la parte izquierda tiene espacio para ocupar cuatro Juzgados, y la parte derecha espacio para otros dos; pues ambas mitades no tienen la misma extensión.*

*. - CUARTO. - Actualmente, los dos Juzgados de Violencia sobre la Mujer de Bilbao, ocupan parte de las plantas cuarta y quinta del Palacio de Justicia de Buenos Aires. En la planta cuarta se sitúan las oficinas judiciales, los despachos de las dos Magistradas y las dos Letradas de la Administración de Justicia, así como dos salas para que esperen los investigados y testigos. En la planta quinta se sitúa una zona de seguridad para las mujeres denunciantes, con salas de espera, de lactancia, servicios públicos, y varias salas de declaraciones. Se acompañan, como Anexos nº 1 y 2, sendos planos de ambas plantas (utilizados para anterior ponencia presentada en 2018), donde se ha coloreado los espacios que ocupan los citados Juzgados. En la planta cuarta se observa dónde se sitúa la clínica forense, que actualmente sigue en funcionamiento; y en la quinta donde se situaba la fiscalía. Prácticamente toda esa zona es la hoy libre, salvo un despacho (situado detrás de la zona de seguridad para las denunciantes), que actualmente ocupa el fiscal destinado a los indicados Juzgados de Violencia. Repárese en que, en las plantas segunda y tercera del mismo edificio, esa zona libre que ha dejado Fiscalía, está ocupada por cuatro Juzgados en cada caso, con sus plantillas actuales de funcionarios y despachos para Letrados de la Administración de Justicia y Magistradas o Magistrados. Debe añadirse que, en esa planta quinta, la Sala de Gobierno ha petitionado la instalación de un puesto para un funcionario, que se ha trasladado al Gobierno Vasco para su ejecución. Asimismo, se ha petitionado también que se habilite una sala con una camilla y una mesa con ordenador, para que los Médicos Forenses puedan reconocer a las mujeres denunciantes cuando sea necesario. Esa sala se situaría también en esa planta quinta, en la parte detrás de la zona de seguridad.*

*QUINTO. - En consecuencia, parece razonable, entender que toda la zona libre de la planta quinta, debe destinarse a la instalación de las nuevas Unidades Judiciales de Violencia sobre la Mujer que se puedan crear, por su inmediata proximidad en el tiempo. El único inconveniente es que, en la planta cuarta, donde se sitúan las oficinas judiciales y la zona para los investigados, no existe sitio (hasta la futura marcha de la Clínica Médico Forense), para ampliaciones de aquellas. Con lo cual, en el momento en que se concrete el número de unidades judiciales nuevos, habrá que rediseñar todo el espacio*

*de la planta quinta, así como el actualmente ocupado por los dos Juzgados en la planta cuarta, para dar cabida a la futura Sección de Violencia sobre la Mujer.*

*En todo caso, la eventual atención a investigados que debe realizarse en las nuevas unidades judiciales no se podrá circunscribir a la planta cuarta. Deberá, por ello, idearse un sistema que mantenga la separación entre esa zona nueva de atención a investigados, y la zona de seguridad de las denunciantes. En todo caso, repárese en que hay esa parte de atrás de la zona de seguridad actual, que podría valorarse para una posible ampliación de la misma, si fuera necesaria (el número de denunciantes crecerá con el cambio competencial).*

*PROPUESTA: Destinar todo el espacio libre que ha quedado en la planta quinta del Palacio de Justicia de Buenos Aires, a la o las nuevas Unidades Judiciales de Violencia sobre la Mujer. A lo que debe añadirse un rediseño de las unidades resultantes y las actuales que conformarán la nueva Sección de Violencia sobre la Mujer del Tribunal de Instancia; de manera que se asegure la separación de la zona de seguridad de las mujeres, respecto al lugar donde se atienda a los investigados.*

*Bilbao a 14 de marzo de 2025”*

El Pleno hace suyo el contenido del informe presentado y acuerda su remisión a la Consejería de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco conforme a lo acordado en la última reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional.

### **6.3 SITUACIÓN ACTUAL DE LOS FUNCIONARIOS INTERINOS EN LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA Y PROPUESTAS DE MEJORA**

Se da cuenta al Pleno de la Ponencia elaborada por la Ilma. D<sup>a</sup> Irene Rodríguez del Nozal, de conformidad con lo resuelto en el Acuerdo 6.2 del Pleno de fecha 28/02/2025, siendo del tenor literal siguiente:

*“ Vista la normativa aplicable;*

*Vista el acta de la Comisión Mixta Interinstitucional entre el Departamento de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco y el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco celebrada el 29 de enero de 2025;*

*Vista la información remitida por el Departamento de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco, en cumplimiento del Acuerdo adoptado por la Comisión Mixta Interinstitucional con fecha 29 de enero de 2025, relativo al punto 3.1 del orden del día;*

*Visto el informe de la Secretaria de Gobierno sobre los funcionarios de refuerzo asignados a las oficinas judiciales en el País Vasco;*

*Visto el informe del Grupo de Decanos sobre la situación actual de los funcionarios interinos en la Administración de Justicia y propuestas de mejora;*

*Visto el informe de la Secretaria de Gobierno de 25 de febrero de 2024;*

*Vista el acta del Pleno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 28 de febrero de 2025;*

*Se emite el siguiente INFORME sobre la situación actual de los funcionarios interinos en la Administración de Justicia y propuestas de mejora.*

**LA REGULACIÓN PREVIA: ORDEN DE 16 DE SEPTIEMBRE DE 2010**

*La anterior regulación de las bolsas de interinos estaba en la Orden de 16 de septiembre de 2010 (BOPV n.º 238, de 14 de diciembre de 2010), de la Consejera de Justicia y Administración Pública, sobre selección, propuesta y nombramiento del personal funcionario interino para cubrir puestos de trabajo de los Cuerpos de Médicos Forenses, Gestión Procesal y Administrativa, Tramitación Procesal y Administrativa y Auxilio Judicial.*

*Constitución de las bolsas. Se preveía la constitución de dos bolsas de trabajo por cada cuerpo de personal funcionario al servicio de la Administración de Justicia: una primera bolsa, en la que se incluirían quienes hayan prestado servicios en los distintos órganos de la Administración de Justicia y/o que se encuentren en la actualidad cubriendo plazas en los órganos judiciales, Fiscalías y Servicios de la Administración de Justicia, así como quienes, no habiendo prestado servicios en la Administración de Justicia, hayan superado alguna de las pruebas de la última oposición y no hayan obtenido plaza; y una segunda bolsa, en la que se incluiría al resto de solicitantes (art. 2). La baremación, en cada bolsa, lo sería con arreglo a los servicios prestados, la superación o la mera presentación del candidato a las pruebas de acceso al cuerpo, la posesión de titulaciones académicas y el conocimiento del euskera (art. 4). La cobertura de vacante se realizaba con cargo a la primera bolsa y, en caso de agotarse o no existir candidato idóneo, con cargo a la segunda bolsa (art. 4.3).*

*Formación de interinos. Se preveía la realización de cursos de formación online: uno genérico sobre organización judicial, obligatorio en el caso de no haber completado, al menos, seis meses de servicios efectivos como personal funcionario interino en el respectivo cuerpo u otro superior dentro de los dos años inmediatamente anteriores a la fecha de la publicación de la convocatoria (art. 7.7); y otro específico del orden jurisdiccional correspondiente en caso de carecerse de la experiencia necesaria en el mismo (art. 7.8). La Orden determinaba que “la persona aspirante no podrá ser llamada para cualquiera de esos órdenes jurisdiccionales en tanto no supere el curso respectivo” (arts. 7.7 y 7.8).*

*Se preveía, igualmente, una tutoría durante 8 horas, en horario de tarde, compensable en horas para la persona nombrada interina y compensado económicamente a la persona que realice la tutoría (art. 7.9).*

*Cese. El cese podía producirse por manifiesta falta de capacidad o de rendimiento, previa la tramitación del oportuno procedimiento (art. 13.6.c). Estar incurso esta circunstancia suponía la baja inmediata de la bolsa (art. 10).*

#### **LA REGULACIÓN ANULADA: ORDEN DE 30 DE NOVIEMBRE DE 2020**

*La Orden de 30 de noviembre de 2020, de la Consejera de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales, ya eliminó el sistema de dos bolsas y creó una bolsa única, integrada por quienes antes formaban parte de las dos anteriores. El baremo de méritos tenía en cuenta los servicios prestados, la superación de exámenes de las pruebas de acceso, las titulaciones y el conocimiento del euskera.*

*La exposición de motivos no se refería a la eliminación de dos bolsas y constitución de una bolsa única.*

*Esta Orden fue anulada por STSJ PV, que ordenó retrotraer el proceso de elaboración de la disposición general al momento anterior a la finalización del plazo del trámite de información pública.*

#### **LA ACTUAL REGULACIÓN: ORDEN DE 11 DE JULIO DE 2022**

*La regulación actual de las bolsas de interinos está en la Orden de 11 de julio de 2022 (BOPV n.º 143, de 26 de julio de 2022), de la Consejera de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales, por la que se aprueba la normativa sobre gestión de listas de personas candidatas para la cobertura de necesidades temporales de personal al servicio de la Administración de Justicia en la Comunidad Autónoma del País Vasco.*

*Constitución de las bolsas. Se constituye una única bolsa de trabajo por cada Cuerpo, integrada por quienes formaban parte de las bolsas primera y segunda vigentes conforme a la normativa anterior (art. 7). Se abrirán las bolsas de trabajo cuando se prevea que las necesidades de cobertura de puestos de trabajo no podrán ser atendidas con el personal disponible en las listas, y cuando, finalizadas las oposiciones de ese año, hayan de integrarse personas que, habiendo participado en las mismas, hubieran obtenido una puntuación igual o superior al 40% de la nota de corte en el primer ejercicio de la oposición y deseen incorporarse a las mismas (art. 8.1). La*

*baremación se realiza de acuerdo con los servicios prestados, superación de pruebas de acceso, posesión de titulaciones académicas y conocimiento del euskera (art. 12).*

*Funcionamiento de las bolsas. Se regula, según nos consta, por el procedimiento de nombramiento de personal funcionario interino al servicio de la Administración de Justicia radicado en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Euskadi, aprobado por Instrucción de 18 de marzo de 2011, de la Directora de la Oficina Judicial y Fiscal. Aunque este procedimiento se refiere a la Orden de 2010, no parece haberse aprobado otro posterior, tras el dictado de la Orden de 2022.*

*El procedimiento para el nombramiento de personal funcionario interino prevé lo siguiente, en lo que aquí resulta relevante:*

*En cuanto al nombramiento de interino en sustitución de quien ocupaba la plaza:*

*- “No procederá el inicio del expediente cuando la ausencia del titular lo sea por periodo previsto inferior a tres meses. Tampoco procederá el nombramiento de funcionario interino para la cobertura de licencias, permisos, vacaciones, días de exceso, ni cualquier otra circunstancia que requiriera para su concesión el visto bueno o informe favorable del responsable del Juzgado, Fiscalía, Oficina o Servicio Judicial”, salvo las excepciones previstas en caso de urgencia y carga de trabajo.*

*- “Cuando dicha ausencia [la del funcionario que ocupaba el puesto] fuese motivada por razón de enfermedad, no se procederá a su valoración y, consecuentemente, al nombramiento, hasta transcurridos, al menos, quince días desde el inicio de la baja, debiendo acompañarse necesariamente a la solicitud los partes médicos necesarios que acrediten que la persona a sustituir inició la incapacidad temporal, al menos, quince días antes de la solicitud e informe médico que atestigüe una duración prevista de más de tres meses.”*

*En cuanto al nombramiento de interino de refuerzo:*

*- Podrá producirse “cuando el Juzgado, Fiscalía, Oficina o Servicio Judicial se encuentre en situaciones especiales y coyunturales de carga de trabajo extraordinaria o demora excepcional en los procedimientos”, así como “mientras se tramita el proceso de aumento de plantilla de un órgano siempre que tal nombramiento esté justificado en causas estructurales y no meramente coyunturales o esporádicas.”*

*El nombramiento de funcionarios interinos para plazas vacantes es subsidiario respecto de la cobertura de aquéllas mediante comisiones de servicio, adscripción provisional y sustitución vertical, salvo razones de urgencia de carácter excepcional (art. 4 de la Orden de 7 de junio de 2022, de la Consejera de Igualdad, Justicia y Políticas Sociales, por la que se regula el procedimiento para la provisión temporal de puestos de trabajo en la Administración de Justicia de la Comunidad Autónoma de Euskadi). Sólo se cubrirán con personal interino en caso de que la convocatoria de comisión de servicios, adscripción provisional o sustitución vertical quedara desierta (art. 5).*

*Formación de interinos. Se organiza en torno a las siguientes líneas:*

*Por una parte, cursos de formación (Disposición Transitoria Tercera). Se exigen salvo que el funcionario interino tenga experiencia de al menos seis meses en plazas reservadas al personal al servicio de la Administración de Justicia. Son cursos online de “organización judicial”, “jurisdicción civil” y “jurisdicción penal”, con una duración de 20 horas cada uno de ellos. La Orden prevé que “lo establecido en esta disposición estará vigente de forma transitoria hasta la elaboración de un plan de formación.”*

*De la información recabada por vía telefónica al Gobierno Vasco, nos confirman que los cursos de jurisdicción social y contencioso-administrativa no se imparten desde hace varios años, aunque su intención es actualizar su contenido y volver a ofrecerlos. Por otra parte, los cursos de “organización judicial”, “jurisdicción civil” y “jurisdicción penal” que actualmente se ofrecen están estructurados en distintas unidades. Al final de cada unidad, hay un test, que puede hacerse cuantas veces se quiera y que no es necesario aprobar. Una vez realizados todos los test, hay un examen final que debe realizarse en un plazo de veinte minutos, permite un único intento y en el que hay que obtener 5 puntos sobre 10 para aprobar. El examen consta de preguntas tipo test que se extraen aleatoriamente de un banco de preguntas.*

*El curso de “organización judicial”, según el temario que se nos ha proporcionado, consta de cuatro temas:*

*1. Órganos judiciales: Juzgados y Tribunales. Introducción; Juzgados y Tribunales; Jueces y Magistrados; órdenes jurisdiccionales; organización territorial de los órganos judiciales;*



competencias de los Juzgados y Tribunales. Hay un anexo donde se detallan los partidos judiciales de País Vasco.

2. *La oficina judicial. El nuevo modelo organizativo: la oficina judicial; Unidades Procesales de Apoyo directo y Servicios Comunes Procesales; la distribución de funciones entre unidades procesales de apoyo directo y servicios comunes.*

3. *Personal integrante de la oficina judicial y cooperador con la Administración de Justicia. Juezas/Jueces, Fiscales, Letrados/as de la Administración de Justicia, gestores procesales, tramitadores procesales, funcionarios de auxilio, médicos forenses, abogados, procuradores, graduados sociales.*

4. *Los procedimientos judiciales. Introducción; tipos de procedimientos: civiles, penales, laborales, contenciosos, medios adecuados de solución de controversias en vía no jurisdiccional.*

*El curso de “jurisdicción civil” consta de 18 temas:*

1. *Jurisdicción civil. Ámbito, concepto y naturaleza jurídica.*

2. *Jurisdicción civil. Reformas procesales. Resoluciones del Juez, Letrado de la Administración de Justicia y recursos frente a las mismas.*

3. *Formas de terminación de los procedimientos declarativos.*

4. *Acumulación de procesos y tasación de costas.*

5. *Procedimiento ordinario. Examen y subsanaciones; admisión de la demanda; actuaciones posteriores de la parte demandada; celebración de la audiencia previa; celebración del juicio; sentencia; recurso de apelación.*

6. *Medidas cautelares.*

7. *Procedimiento de juicio verbal. Ámbito; postulación; demanda y documentos; examen de la demanda y subsanaciones; admisión de la demanda; comparecencia de la parte demandada; celebración de vista; sentencia; apelación.*

8. *Juicio verbal de desahucio.*

9. *Procedimiento monitorio.*

10. *Procedimiento cambiario.*

11. *Impugnación de resolución denegando la asistencia jurídica gratuita.*

12. *Jurisdicción civil. Diligencias preliminares.*

13. *Jurisdicción civil. División de la herencia.*

14. *Jurisdicción civil. Procedimiento de cuenta del procurador.*

15. *Jurisdicción civil. Procedimiento de cuenta del abogado.*

16. *Jurisdicción civil. Conciliación.*

17. *Jurisdicción civil. Jurisdicción voluntaria.*

18. *Jurisdicción civil. Actos de comunicación. Especial referencia a los realizados por medios electrónicos.*

*El curso de “jurisdicción penal” consta de 12 temas:*

1. *El proceso penal. Delitos; penas; competencias de los Jueces y Tribunales en la jurisdicción penal; recursos; resoluciones.*

2. *Las partes en el proceso penal.*

3. *Formas de inicio y finalización del procedimiento. Formas de inicio: denuncia, querrela, atestado, parte de lesiones; finalización: sobreseimiento, prescripción.*

4. *Actos de comunicación.*

5. *Piezas separadas. De situación personal; de responsabilidad civil del investigado o de terceros; de pensión provisional; de recusación; de delito conexo; de orden de protección.*

6. *Procedimientos por delitos leves.*

7. *Las diligencias previas del procedimiento abreviado.*

8. *El procedimiento abreviado y los juzgados de lo penal.*

9. *El procedimiento sumario.*

10. *El procedimiento jurado.*

11. *Varios. Procedimiento de jura de cuentas; impugnación de la resolución sobre el beneficio de justicia gratuita; proceso penal de menores; procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos; Juzgados de Violencia sobre la Mujer.*

12. *Apéndice práctico. Incluye esquemas de tramitación del procedimiento por delito leve, sumario y abreviado, así como modelos de Avantius para la tramitación de aquéllos.*

*Por otra parte, tutorías (Decreto 223/2010, de 31 de agosto, por el que se aprueba el IV Acuerdo regulador de la equiparación del personal funcionario al servicio de la Administración de Justicia en la Comunidad Autónoma de Euskadi con el personal funcionario de la Administración General Vasca y de implantación de la Oficina Judicial y Fiscal entre el Departamento de Justicia y Administración Pública y las organizaciones sindicales CCOO, ELA, CSI/CSIF, LAB y UGT; y Resolución de 15 de septiembre de 2021, del Director de la Administración de Justicia, por la que se dictan instrucciones sobre tutorías específicas de adaptación al puesto de trabajo para el personal al servicio de la Administración de Justicia en la Comunidad Autónoma del País Vasco).*

*Es una formación personalizada impartida por otro funcionario de la oficina judicial durante la jornada laboral.*

*El Decreto 223/2010 establece que se realizan “en horario de tarde, compensándose económicamente al tutor y computándose el tiempo invertido en formación como tiempo de trabajo efectivo para el personal que haya de ser formado” (art. 54); el Decreto 167/2023, de 7 de noviembre, que modifica al anterior, no realiza modificaciones en este ámbito y dispone que “quedan derogadas todas las disposiciones del IV Acuerdo que se opongan a lo dispuesto en el Anexo del presente Decreto, manteniéndose expresamente la validez y vigencia del resto de disposiciones del Acuerdo antes citado”, por lo que se mantiene la vigencia del art. 54 del Decreto 223/2010; y la Resolución de 15 de septiembre de 2021 habla de tutorías a impartir “durante la jornada laboral”, lo que no parece comprender este horario de tarde establecido en el Decreto 223/2010.*

*Tiene una duración inicial de quince días en que todas las actuaciones se realizan de manera tutorizada, y una duración posterior de un mes en que las actuaciones se realizan de forma autónoma con supervisión por parte del tutor/a. Se limita la concesión de permisos durante la tutoría a fin de garantizar la continuidad de ésta. Se abonan al tutor 350 euros.*

*Cese. El cese del funcionario interino podrá producirse tras la tramitación de un procedimiento por rendimiento insuficiente o falta de capacidad (art. 28). Serán necesarios tres procedimientos de este tipo, finalizados con resolución de cese, para causar baja definitiva en las bolsas (art. 17.1.c).*

#### **SITUACIÓN ACTUAL**

*De lo anteriormente expuesto, se infiere lo siguiente:*

*1º) La constitución de bolsas ha pasado de exigir la superación del primer ejercicio de la oposición correspondiente o un período de servicios previos (bolsa primera de la Orden de 2010), existiendo una bolsa de aspirantes que no reunieran estos requisitos y que serían llamados de forma subsidiaria (bolsa segunda de la Orden de 2010), a una única bolsa en la que se incluyen todos los solicitantes y que exige, únicamente, haber obtenido una puntuación igual o superior al 40% de la nota de corte en el primer ejercicio de la oposición (Orden de 2022).*

*2º) La cobertura de plazas por funcionarios interinos se demora demasiado, al exigirse, en caso de plazas vacantes, la previa oferta en comisión de servicios, adscripción temporal o sustitución vertical, y sólo al resultar desierta la convocatoria, se nombra interino; y, en el caso de plazas a cuyo titular hay que sustituir, exigirse para iniciar el procedimiento que hayan transcurrido al menos 15 días desde la baja y no procederse a la sustitución salvo que dicha baja se prevea de más de tres meses de duración.*

*3º) La formación de interinos se relega a cursos de formación online en caso de no haber prestado servicios previos durante seis meses y a las tutorías. Los cursos de formación online parecen insuficientes para el desempeño de los puestos de trabajo y las tutorías no suelen salir adelante porque no resultan atractivas para quienes habrían de desempeñar la función de tutores.*

*4º) La baja definitiva en bolsa del funcionario interino ha pasado de exigir una única resolución de cese a exigir tres de ellas.*

#### **PROPUESTAS DE MEJORA**

*Se proponen mejoras en los siguientes ámbitos:*

*1. Constitución de las bolsas. Para acceder a la bolsa, deberían exigirse mayores requisitos indicativos de capacidad: haber superado el primer ejercicio de la oposición correspondiente o, en su defecto, si el anterior requisito impide la constitución de bolsas con suficientes aspirantes para*

*cubrir las necesidades actuales, haber obtenido un porcentaje sobre la nota de corte mayor que el que actualmente se exige.*

*De no ser así, cobran incluso mayor importancia las exigencias de formación a los funcionarios interinos, a las que luego nos referiremos.*

*2. Funcionamiento de las bolsas. La cobertura de las plazas se demora notablemente y no responde a las necesidades de los puestos.*

*En el caso de nombramientos de funcionarios interinos en sustitución de otros funcionarios en situación de incapacidad temporal por baja médica, la cobertura de plazas debería flexibilizarse. Así, no cabría exigir que la baja se previera de más de tres meses de duración; en primer lugar, porque tal cosa perjudica notablemente el funcionamiento del órgano judicial, y, en segundo lugar, porque no es fácil acreditar la duración prevista de una baja médica. La cobertura de plazas por bajas médicas debería concederse de modo que ningún órgano judicial o servicio común esté más de 30 días sin cobertura, y no más de 15 días en caso de órganos o secciones funcionales cuya dotación es de tres o menos de tres funcionarios o en órganos que soportan pendientes o cargas de trabajo superiores a los módulos establecidos o en órganos judiciales que tienen atribuidos asuntos de especial sensibilidad (Juzgados de Violencia sobre la Mujer).*

*En el caso de cobertura de plazas vacantes mediante comisión de servicios, deben acelerarse y/o simultanearse los plazos de resolución y cobertura, de forma que la plaza en cuestión no quede sin cubrir durante un período de tiempo tan largo. Tan pronto se declarase desierta la convocatoria, debería nombrarse funcionario interino; y tan pronto se resolviese la comisión de servicios, debería preverse el nombramiento de funcionario interino para sustituir al funcionario a quien se le ha concedido aquélla.*

### *3. Formación de interinos:*

#### *3.A) Cursos de formación:*

*3.A.1) Aunque se constata la convocatoria de cursos de formación online sobre “organización judicial”, “jurisdicción civil” y “jurisdicción penal” con relativa frecuencia (17 de febrero de 2025 para “organización judicial”, 3 de febrero de 2025 para “jurisdicción civil”, 10 de enero de 2025 para “jurisdicción penal”, 10 de enero de 2025 para “organización judicial”, 8 de octubre de 2024 para “jurisdicción civil”, 6 de mayo de 2024 para “organización judicial”, 29 de abril de 2024 para “jurisdicción civil” y 22 de enero de 2024 para “jurisdicción civil”, por señalar los más recientes), no consta la convocatoria de cursos de formación online sobre los órdenes jurisdiccionales social y contencioso-administrativo desde hace varios años. En esta materia, sólo se incluye una referencia puntual al procedimiento laboral y contencioso en el curso de “organización judicial”.*

*3.A.2) El contenido de los cursos de formación es adecuado, pero complejo para quienes no tengan conocimientos previos, y quizás podría mejorarse buscando que sean más prácticos. Así, podrían incluirse más esquemas de funcionamiento de los procedimientos, como se observa en algunos de los temas, y anexos con los modelos de Avantius más utilizados en la tramitación.*

*3.A.3) Sería aconsejable que, si el lapso de tiempo sin prestar servicios en la Administración de Justicia superara los seis meses, se exigiera la realización de los cursos de formación igual que si no hubiera experiencia previa.*

*3.A.4) Sería aconsejable una formación específica sobre el sistema de gestión procesal Avantius que fuera obligatoria para todos los que no hubieran prestado servicios para la Administración de Justicia durante un período mínimo de seis meses desde la implantación de aquél. Se puede impartir en formato online o presencial o elaborarse un manual explicativo y realizarse algún tipo de evaluación final que verifique la comprensión del mismo.*

#### *3.B) Tutorías:*

*3.B.1) Convendría realizar un estudio del éxito o fracaso de las tutorías a fin de determinar si han de reforzarse las condiciones laborales o económicas de los tutores para incentivar la presentación de candidatos. La realización de tales tutorías durante la jornada laboral plantea problemas prácticos para el desarrollo del órgano judicial (al menos, durante los primeros quince días de tutoría, en que la actividad del funcionario interino debe estar totalmente tutorizada, ello implica que el tutor se vea obligado a “desatender” sus funciones), pero volver a exigir las tutorías en horario de tarde podría desincentivar a quienes están llamados a prestar las funciones de tutores,*

por lo que habría que estudiar todas las circunstancias conjuntamente a fin de ofrecer una opción que les resultara atractiva. Quizás podrían mejorarse las condiciones económicas o flexibilizar la posibilidad de coger días de permiso y extender el tiempo de tutorización.

3.B.2) Podría crearse un grupo de “funcionarios formadores” que se desplazaran al órgano judicial en que presta sus servicios el funcionario interino a tutorizar a fin de prestarle estos servicios, y que mientras realizan esta labor, estén dispensados de acudir a su puesto de trabajo habitual. Habría que analizar las condiciones de prestación de este servicio, puesto que tales funcionarios dejarían desatendidos sus puestos durante la formación.

3.C) Otras propuestas:

3.C.1) Podría valorarse la implantación de un contrato en prácticas para los funcionarios interinos tal y como existe en otros ámbitos. Por ejemplo, el art. 11 de la Orden JUST/2296/2005, de 12 de julio, sobre selección, propuesta y nombramiento de funcionarios interinos para cubrir puestos de funcionarios de los cuerpos al servicio de la Administración de Justicia:

“Artículo 11. Periodo de prácticas.

1. Los aspirantes de las bolsas que no hayan completado, al menos, seis meses de servicios efectivos y que sean nombrados tendrán la consideración de interinos en prácticas.

2. El período de prácticas tendrá una duración de dos meses desde el nombramiento, computándose dicho periodo de forma continuada o en periodos acumulables. Durante este periodo de prácticas tendrán los mismos derechos retributivos que el resto de interinos.

Finalizado el periodo de prácticas el responsable funcional deberá emitir un informe al respecto, argumentando la calificación de apto o no apto para su inclusión en la bolsa.

3. En el supuesto de que la calificación del funcionario en prácticas sea de no apto, el informe habrá de ser motivado.

En el momento en que se formalice un nuevo nombramiento, sin haber transcurrido el periodo máximo de dos meses, se procederá a comunicar al responsable funcional la existencia de dicho periodo de prácticas, con la extensión y alcance de estas

4. Si el aspirante supera el periodo de prácticas quedará integrado con carácter definitivo en la bolsa correspondiente y en el caso de que haya de continuar prestando servicios, se producirá la renovación automática de su nombramiento como funcionario interino.

5. La no superación del periodo de prácticas supondrá el cese en el puesto de trabajo.

6. Para que se produzca la exclusión definitiva de la bolsa en vigor del aspirante que no haya superado las prácticas, la Gerencia Territorial iniciará el correspondiente expediente contradictorio en el que el aspirante a interino afectado, podrá presentar las alegaciones y proponer las pruebas que a su derecho convenga en el plazo de cinco días hábiles. Practicado lo anterior, y con anterioridad a la Resolución de exclusión de la bolsa, se dará traslado a las Organizaciones sindicales más representativas para que hagan las observaciones que estimen oportunas en el plazo de cinco días hábiles.”

4. Cese. Sería conveniente que la baja definitiva en bolsas se produjera con una única resolución de cese tras la tramitación de procedimiento por rendimiento insuficiente o falta de capacidad del art. 28. No se justifica por qué serían necesarias tres resoluciones de cese, máxime cuando las mismas se dictan tras la tramitación de un procedimiento con todas las garantías.

Subsidiariamente, debería establecerse algún programa formativo, con posterior evaluación, que el funcionario interino debiera superar antes de volver a tomar posesión de otro puesto, a fin de atender a ese rendimiento insuficiente o falta de capacidad ya constatados.”

El Pleno aprueba por unanimidad la ponencia presentada y acuerda su remisión a la Consejería de Justicia y Derechos Humanos del Gobierno Vasco en cumplimiento de lo acordado en la última reunión de la Comisión Mixta Interinstitucional.

#### **6.4 DACIÓN DE CUENTA DEL DISEÑO DE LA NUEVA OFICINA JUDICIAL ELABORADO POR LA DIRECCIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DEL GOBIERNO VASCO**

Se da cuenta al Pleno del documento presentado por la Dirección de la Administración de Justicia del País Vasco conteniendo el diseño de la nueva oficina judicial aprobado por la Excma. Sra. Consejera de Justicia del Gobierno Vasco.

El Pleno se da por enterado.

#### **NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.**

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:30 horas y ha finalizado a las 12,30 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.